Судья А. дело № 33-12639/2013

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 октября 2013 года г. Екатеринбург

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего Соболевой Т.Е.,

судей Старкова М.В., Кормильцевой И.И.,

при секретаре Гребенщиковой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи гражданское дело по заявлению М. об обжаловании действий администрации Федерального казенного учреждения Исправительная колония № 6 ГУФСИН России по Свердловской области,

по апелляционной жалобе заявителя М. на решение Тагилстроевского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области от 26 июня 2013 года.

Заслушав доклад судьи Кормильцевой И.И., объяснения заявителя М, поддержавшей доводы апелляционной жалобы, объяснения представителя заинтересованного лица Федерального казенного учреждения Исправительная колония № 6 ГУФСИН России по Свердловской области Мазура И.В. (по доверенности от 02.10.2013 № 5), возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

заявитель М. обратилась в суд с заявлением о признании незаконными действий администрации Федерального казенного учреждения Исправительная колония № 6 ГУФСИН России по Свердловской области (далее ФКУ ИК-6) по применению к ней к ней специальных средств (наручников) в период с 31.10.2012 по 10.12.2012, просила привлечь администрацию учреждения к ответственности. В обоснование требований указала, что отбывает наказание в ФКУ ИК-6. При водворении ее 31.10.2012 в штрафной изолятор (далее ШИЗО), младшими инспекторами отдела безопасности у нее были изъяты форменные брюки. Сначала она не отдавала брюки, но после того, как к ней подошел оперативный дежурный Титов В.В. и предупредил, что к ней будут применены специальные средства (наручники), она отдала брюки и зашла в камеру. В камере к ней были применены наручники, как ей пояснили, за неподчинение. В наручниках она находилась 40 суток, с 31.10.2012 по 10.12.2012, днем пристегнутая наручниками к решетке двери камеры ШИЗО, руками за спину, а ночью пристегнутая к спальному месту. Просьбы об ознакомлении с документами о применении наручников администрацией учреждения были проигнорированы. Указанные действия считает неправомерными и необоснованными, унижающими ее человеческое достоинство.

На заявление М. поступил письменный отзыв заинтересованного лица ФКУ ИК-6, подписанный представителем Мазура И.В., в котором просит заявление оставить без удовлетворения. Указано, что в соответствии со ст. 30 Закона Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» в качестве специальных средств могут применяться наручники, в том числе, для задержания правонарушителей, оказывающих злостное неповиновение или сопротивление персоналу. Применение спецсредств к осужденным находится в компетенции администрации учреждения, которая принимает решение об их применении по указанным в законе основаниям с целью недопущения и пресечения противоправного поведения осужденного с учетом оперативной обстановки в учреждении, его технического укрепления, физического и психического состояния осужденного, тяжести совершенного им преступления, других обстоятельств, свидетельствующих о необходимости применения спецсредств. 31.10.2012 в 13:10 осужденная М. была сопровождена для водворения в ШИЗО за ранее допущенное нарушение, при этом она была одета в одежду неустановленного образца. При водворении в ШИЗО. была переодета в одежду, установленную для ношения в ШИЗО. Однако при изъятии брюк М. стала громко кричать, выражаться нецензурными словами и пытаться забрать брюки обратно. Оперативный дежурный Т. предупредил осужденную М. о том, что если она не прекратит свои противоправные действия, то к ней будут применены физическая сила и специальные средства. В связи с тем, что М. свои противоправные действия не прекратила, в 13:20 оперативным дежурным Т. к ней была применена физическая сила в виде захвата за запястье рук с заводом за спину, а также специальные средства (наручники). После применения к М. физической силы и специальных средств, она была осмотрена врачом, который дал заключение, что телесных повреждений не выявлено. Согласно п. 257 Приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 13.07.2006 № 252 дсп «Об утверждении инструкции о надзоре за осужденными, содержащимися в исправительных учреждениях» наручники снимаются по указанию лиц, давших распоряжение об их применении, а также вышестоящих начальников этих лиц. Так как своим противоправным поведением М. не давала оснований для снятия наручников, то она находилась в них с 31.10.2012 по 10.12.2012. Каждые два часа наручники снимались для возобновления кровообращения, также наручники снимались для приема пищи, отправления естественных надобностей, для прохождения санобработки и ежедневного осмотра медицинским работником. При применении специальных средств к осужденной. администрацией ФКУ ИК-6 учтены обстоятельства, что она осуждена за ряд преступлений, относящихся к особо тяжким, характеризуется отрицательно. Администрация ФКУ ИК-6 правомерно посчитала, что М. своим поведением дает основания полагать, что она не отказалась от своих намерений оказывать злостное неповиновение и сопротивление сотрудникам администрации ФКУ ИК-6, в связи с чем, к ней законно были применены специальные средства – наручники ( т. 1 л.д. 72-74).

В судебном заседании представитель заинтересованного лица Мазура И.В. (по доверенности от 21.06.2013) доводы письменного отзыва поддержала.

Заявитель М. была извещена о месте и времени судебного заседания, ее ходатайство о рассмотрении дела с ее участием оставлено судом первой инстанции без удовлетворения.

Решением Тагилстроевского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области от 26 июня 2013 года заявление М. в части признания действий администрации ФКУ ИК-6 оставлено без удовлетворения.

Определением суда от 26 июня 2013 года по требованию М. о привлечении администрации ФКУ ИК-6 к ответственности производство по делу прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 134, абз. 2 ст. 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку данное требование рассматривается и разрешается в ином судебном порядке (административном, уголовном) (т. 2 л.д. 57). Указанное определение сторонами не обжаловалось.

Заявителем М. на решение суда подана апелляционная жалоба, в которой указано, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Судом приняты во внимание только доказательства, представленные заинтересованным лицом ФКУ ИК-6, но она не имела возможности опровергнуть доказательства другой стороны, отстоять свои интересы в суде, так как суд отказал в удовлетворении ее ходатайства о личном участии в судебном заседании. Обстоятельства, что она не оказывала злостного неповиновения или сопротивления сотрудникам ФКУ ИК-6, могли бы быть подтверждены видеозаписью с камер видеонаблюдения, на которых видно, что по коридору до камеры ШИЗО она шла без наручников и без применения к ней физической силы. Также видеонаблюдением зафиксировано, что она спокойно зашла в камеру ШИЗО, положила на стол свои вещи, после чего ей объявили о применении наручников, она сама встала к решетке и дала себя пристегнуть наручниками. В дополнении к апелляционной жалобе заявитель указала, что ссылки в решении суда на рапорты оперативных дежурных о применении наручников в период с 31.10.2012 по 10.12.2012 необоснованны, так как в указанных документах не содержится никакой информации о том, какими именно действиями она продолжала злостное неповиновение администрации. Просила решение суда первой инстанции отменить.

Заинтересованное лицо ФКУ ИК-6 в письменных возражениях на апелляционную жалобу просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Заслушав объяснения сторон, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, проверив законность и обоснованность решения суда в их пределах, судебная коллегия приходит к следующему.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Судебная коллегия полагает, что обжалуемое решение не отвечает указанным требованиям.

Согласно ч. 1 ст. 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

В силу ст. 255 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

При рассмотрении заявления необходимо установить несоответствие оспариваемого действия (бездействия, решения) закону или нормативно – правовому акту, а также то, что данное действие (бездействие, решение) нарушило права и законные интересы заявителя.

Как следует из материалов дела, установлено судом, не оспаривается сторонами, в отношении заявителя М., отбывающей наказание по приговору суда в ФКУ ИК-6, в период нахождения ее в штрафном изоляторе с 13:20 31.10.2012 до 16:30 10.12.2012 применялись специальные средства – наручники. Согласно актам о временном снятии наручников (т. 1 л.д. 103-264) наручники снимались на 5-30 минут для восстановления кровообращения, принятия пиши, гигиенических процедур, медицинского осмотра.

Заявитель М. просила признать действия администрации ФКУ ИК-6 по применению к ней наручников незаконными, так как они были применены к ней необоснованно. Не оспаривала, что 31.10.2012 при помещении ее в штрафной изолятор за ранее совершенное нарушение, она не отдавала свои форменные брюки, а именно удерживала их в руках, в то время как младший инспектор Ч. тянула брюки на себя. После предупреждения оперативным дежурным Т. о применении к ней наручников, она отдала брюки и прошла в камеру ШИЗО. Уже в камере ШИЗО на нее надели наручники, и сняли только 10.12.2012.

Суд первой инстанции, исследовав письменные доказательства, пришел к выводу о законном применении специальных средств к осужденной М., отказал в удовлетворении требования заявления.

Судебная коллегия находит данный вывод неверным, а решение суда подлежащим отмене на основании п. 2 ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с недоказанностью установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела.

Согласно ч. 1 ст. 249 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

Судебная коллегия считает, что заинтересованным лицом в нарушение требований ч. 1 ст. 249 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательств законности своих действий не представлено, не представлено таких доказательств и суду апелляционной инстанции.

Согласно ст. 86 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации физическая сила, специальные средства и оружие применяются в случаях оказания осужденными сопротивления персоналу исправительных учреждений, злостного неповиновения законным требованиям персонала, проявления буйства, участия в массовых беспорядках, захвата заложников, нападения на граждан или совершения иных общественно опасных действий, а также при побеге или задержании бежавших из исправительных учреждений осужденных в целях пресечения указанных противоправных действий, а равно предотвращения причинения этими осужденными вреда окружающим или самим себе.

В соответствии со ст. 28 Закона Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 (в редакции от 01.04.2012) «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» сотрудники уголовно-исполнительной системы применяют физическую силу, специальные средства и оружие на территориях учреждений, исполняющих наказания, прилегающих к ним территориях, на которых установлены режимные требования, и на охраняемых объектах в порядке, предусмотренном настоящим Законом и другими законами.

Сотрудники уголовно-исполнительной системы применяют специальные средства в виде наручников в случаях, предусмотренных пунктами 2 и 4 ст. 30 Закона Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»:

2) для пресечения массовых беспорядков, групповых нарушений общественного порядка осужденными и заключенными, а также задержания правонарушителей, оказывающих злостное неповиновение или сопротивление персоналу;

4) при конвоировании и охране осужденных и заключенных, когда они своим поведением дают основание полагать, что могут совершить побег либо причинить вред окружающим или себе.

В статье 30 Закона Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» также указано, что виды специальных средств и газового оружия, а также интенсивность их применения определяются с учетом складывающейся обстановки, характера правонарушения и личности правонарушителя. Применение специальных средств и газового оружия должно сводиться к минимальному причинению вреда осужденным, заключенным и иным лицам.

Таким образом, перечень оснований для применения сотрудниками уголовно-исполнительной системы специальных средств в виде наручников является закрытым и расширительному толкованию не подлежит. Как следует из письменного отзыва заинтересованного лица, пояснений представителя ФКУ ИК-6 в суде первой инстанции и в судебном заседании судебной коллеги, 31.10.2012 к М. были применены специальные средства в связи с тем, что она оказывала злостное неповиновение персоналу, а именно выражалась жаргонными словами, не отдавала фирменные брюки.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами заинтересованного лица, поскольку какого-либо задержания правонарушителя, как это указано в п. 2 ст. 30 Закона Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», не происходило, так как М. уже находилась в специальном помещении – штрафном изоляторе. Законодатель разрешает применение специальных средств в отношении заключенных, только если альтернативные меры невозможны. Заинтересованным лицом не представлено убедительных и достаточных доказательств, что применение специальных средств (наручников) в данном конкретном случае действительно было необходимо для предотвращения ненадлежащего поведения М.

Судебная коллегия считает, что последующее применение специальных средств к осужденной, вплоть до 16:30 10.12.2012, происходило в отсутствие каких-либо фактических и правовых оснований.

Как следует из рапортов сотрудников ФКУ ИК-6 в период с 01.11.2012 по 10.12.2012, М. продолжала содержаться в специальных средствах (наручниках) в связи с тем, что «не отказалась от своих противоправных действий, а именно продолжает высказывать намерения злостного неповиновения администрации учреждения при проведении режимных мероприятий в отношении данной осужденной» (т. 2 л.д. 2-41). Как следует из виз руководителей ФКУ ИК-6 на указанных рапортах, информация о том, что М. содержится в наручниках, была доведена до руководства учреждения, и руководителями ФКУ ИК-6 санкционировано дальнейшее применение специальных средств к осужденной. Однако в рапортах оперативных дежурных отсутствуют сведения о том, какие именно действия М. пресекались с помощью специальных средств, в чем состояли эти действия, не представлено доказательств правомерности действий по применению специальных средств и в судебном заседании судебной коллегии. Пояснения представителя заинтересованного лица, что данные сведения носят секретный характер и, возможно, устно доносились до руководства, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку в таком случае невозможно проверить законность и обоснованность действий сотрудников исправительного учреждения, а применение специальных средств становится фактически неконтролируемым.

Учитывая изложенное, судебная коллегия находит действия администрации ФКУ ИК-6 по применению специальных средств (наручников) в период с 31.10.2012 по 10.12.2012 к осужденной М. незаконными, нарушающими права заявителя.

Судебная коллегия также находит необоснованными суждения суда первой инстанции о законном применении в отношении М. физической силы 31.10.2012, поскольку из заявления М. в суд и ее пояснений в судебном заседании судебной коллегии следует, что она отрицает сам факт применения к ней физической силы. Таким образом, суд первой инстанции в нарушение требований ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации без достаточных на то оснований вышел за пределы заявленных требований.

На основании п. 2 ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемое решение подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении заявления М.

Руководствуясь п. 2 ст. 328, ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Тагилстроевского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области от 26 июня 2013 года отменить, принять по делу новое решение, которым удовлетворить заявление М. о признании незаконными действий администрации Федерального казенного учреждения Исправительная колония № 6 ГУФСИН России по Свердловской области по применению к ней специальных средств (наручников) в период с 31.10.2012 по 10.12.2012.

Председательствующий Т.Е. Соболева

Судьи И.И.Кормильцева

М.В.Старков