**НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАОТЫ ЧЛЕНОВ ОНК**

**Работа в группах и общая дискуссия.**

**Вопросы для обсуждения:**

1. В какие места ОНК имеет право заходить, а в какие не имеет? Каким образом вы хотите усовершенствовать эти правила? Могут ли вам отказать в доступе? Можно ли прийти в полночь, в выходные дни? За какое время нужно сообщать о визите?
2. Какое техническое оборудование вы может привозить? Можете ли вы говорить конфиденциально или нужен охранник или следователь, который стоит за вашей спиной?
3. Какова защита членов ОНК как частных лиц? Каков ваш правовой статус и средства защиты как членов ОНК в России?
4. Каковы возможности членов ОНК в плане работы за пределами региона? Что вы можете делать в других регионах?
5. **В какие места ОНК имеет право заходить, а в какие не имеет? Каким образом вы хотите усовершенствовать эти правила? Могут ли вам отказать в доступе? Можно ли прийти в полночь, в выходные дни? За какое время нужно сообщать о визите?**

Список мест, которые можно посещать определен ФЗ-76 – это исправительные и воспитательные учреждения и любые помещения кроме режимных, в МВД – все организации, где находятся обвиняемые и подозреваемые, административно-арестованные, учреждения для несовершеннолетних. Министерство обороны - дисциплинарные части. Нам дают посещать все эти места – это то, что прописано в законе. Мы должны соблюдать правила внутреннего распорядка, практика различна в регионах. Иногда не пускают в праздничные и выходные дни, поскольку нет сотрудников для сопровождения.

**Руслан Муцольгов**: учреждения ФСБ переданы в ведение ФСИН. Дисциплинарные части и гауптвахты. В воинских закрытых учреждениях комендатуры нельзя посещать. Членам ОНК мандат не дает возможность посещать любые места в закрытых территориальных образованиях, это может быть только личная договорённость с начальником.

**Любовь Виноградова**: в закон нужно внести формулировку: все места принудительного содержания, дать формулировку и не перечислять места.

**Маркус Егер:** это проблема для всех НПМ: или следует перечислить все МПС или дать определение. Перечислить – это нехорошо, т.к. этот список может меняться. Может быть, перечислить те учреждение, которые нельзя посещать в соответствии с законом? Может быть, дать общее определение мест, и прописать какие-то исключения. И второе: нужно определить, чтобы вы имеете доступ в эти места в любое время, хотя вы должны соблюдать внутренний регламент. Но вы не должны быть ограничены в своих посещениях.

**Геннадий Постников**: я согласен, что лучше дать общее определение и перечислить те учреждения, которые исключаются. Необходимо дать нам возможность посещать учреждения в любое время, особенно в выходные и праздники. Но прокуратура ругает ФСИН за наш допуск в праздничное время, во время усиления дежурной службы.

**Руслан Муцольгов**: закон сносный. Исполнение отвратительное. Начиная с пятницы, у нас проходят большие задержания по ст. «борьба с терроризмом», и в отношении задержанных применяются пытки. Это Дагестанг, Ингушетия. Прокуратура и ведомственный контроль МВД ничего не делают, чтобы это прекратить. Нам нужно не только бороться с законами, но и с их неисполнением, добиваться наказания за применение пыток. У нас на Северном Кавказе это типовая практика.

**Алексей Соколов**: закон не ограничивает право членов ОНК посещать учреждения в праздничные дни, в ночное время. Мы подали в суд, выиграли, и теперь нас пускают.

**Ирина Протасова**: в законе написано, что в режиме особых условий ОНК может посещать только с разрешения начальника органа власти. Что-то происходит, а нас не пускают. Это нужно менять.

**Александр Маланкин**: могу посоветовать прочитать вместе с прокурором ФЗ-76 и закон о прокуратуре. Режим особых условий – есть специальные условия, когда он вводится. Прокуроры следят за соблюдением законности и Конституции, но не имеют право вмешиваться в дела начальника учреждения.

**Геннадий Постников**: прокуратура может шантажировать.

**Елена Гордеева**: я поддерживаю общее название места принудительного содержания, но я боюсь, что на практике мы столкнемся с тем, что доступ будет затруднен еще больше. Надо учитывать специфику нашей страны. Все, что не разрешено, - запрещено. Если мы думаем о том, что эти места могут изменить название, надо стремиться к мобильности законодательства и тогда менять закон.

**Леонид Петрашис**: в законе не должно быть перечня, должно быть широкое определение.

**Маркус Егер**: нужен ли список учреждений, которые мы можем посещать?

**Леонид Петрашис**: если мы имеем в виду все места содержания, то списка не должно быть. Например, машина – является местом содержания? Члены Общественных советов при терорганах могут посещать. Почему? Нужно расширить права членов ОНК, привести в соответствие.

**Михаил Денисов**: Когда я послушал доводы Елены Гордеевой я задумался. Нельзя учитывать менталитет наших властей. Может быть, в ведомственных актах иметь перечень тех мест, которые могут использоваться как МПС.

**Александр Листков**: норма ФЗ-76 – отсылочная норма, эти места связаны с нормами, указанными в других законах. Закон о полиции, ст. 13 и 14 говорит о том, куда доставляются лица в случае их задержания. Исчерпывающий перечень. В УИК тоже перечислены эти места. Ст. 2 должна соответствовать нормам отраслевого законодательства.

**Александр Косов**: формулировка неточная, но она должна соответствовать отраслевому праву. Это должна быть отражено в приказах и ведомственных НПА. В ФЗ-76 сказано «и иные» и нас не пускают, говорят «почему мы иные?», мы конвойные помещения.

**Александр Бехтольд**: мне нравится предложение использовать расширительную формулировку и дать четкое универсальное определение. Это не будет противоречить отраслевому праву, потому что наша Госдума не будет каждый раз изменять закон и дополнять какими-то новыми учреждениями. Есть международная практика. Там есть перечень? Или там есть только общее определение? Где успешно работает закон? Давайте возьмем его за основу.

**Арман Татоян**: очень много вопросов возникает, если писать «места лишения свободы». Какие полномочия и какие права должны предоставляться и как обеспечить их эффективное выполнение? Сюда попадут очень многие места, разные кабинеты, …. Можно ли реализовать это право? И мы должны принимать во внимание особенности российской уголовно-правовой системы. В Армении правовая политика пошла по другому принципу. У нас сказано: места, где могут содержаться лица, лишенные свободы. Так почти во всех странах, где есть НПМ. Это дает право проверять международные стандарты. ЕКПП проверяет: право на адвоката, право на доступ к врачу и право сообщить о своем местонахождении своему родственнику. У нас были проблемы с этим. В УПК у нас все иначе, и всегда возникают вопросы. Эффективная международной практика предполагает общую формулировку: посещать все места, где могут находится люди, лишенные свободы.

**Андрей Буланов**: я поддерживаю общую формулировку, но надо обратить внимание на транспортные средства. В условиях России с ее большими территориями, даже в пределах города, это несколько часов, там очень много нарушений, отсутствие достаточного пространства, отопления.

**Маркус Егер**: транпортировка – очень важный вопрос, как перевозят заключенных в сопровождении полицейских?

**Светлана Попкова:** у нас вышел ФЗ об общественном контроле, где говорится о том, какие структуры могут этим заниматься. Каждый из ваших регионов может определить свои зоны контроля.

**Руслан Муцольгов**: если мы предлагаем унифицировать формулировку, тогда мы должны пойти по пути создания административных регламентов. Максимальное содержание в автотранспорте – такое-то, в таких помещения содержать людей запрещено. Нужно указать места и временные рамки. Это нужно пописать в УПК и кодексе об административных нарушениях. Это даст возможность привлекать к ответственности. В ФЗ-76 нужно включить формулировку, которую мы дадим в других законах.

**Валентина Череватенко**: говоря о местах принудительного содержания, нужно ориентироваться на вызовы времени. Сегодняшняя ситуация в стране – собирают людей с митингов в автобусы … В какой список должны быть включены эти места?

**Маркус Егер**: международные стандарты, говорят, что места заключения – это места, где ограничена свобода человека. Список меняется. Если мы говорим о российской ментальности, это наличие списка позволяет легче получить туда доступ, если мы дает общее определение, то это приводит к тому, что всегда можно обсуждать, является ли это местом принудительного содержания. Мы говорим о двух разных вещах. Что есть сейчас и что должно быть в будущем? В ближайшем будущем вы должны дополнить список, но в отдалённом будущем вы должны перейти к общему определению. В условиях нового проекта мы хотим иметь такие дискуссии и пытаться лоббировать наши общие решения для внесения изменений в законодательство. Нужно использовать наш общий голос.

**Александр Косов**: наши реалии – четырех человек перевозят самолетом, это обходится бюджету почти в 1 млн. руб. каждый: каждые 10 дней гонять конвойный самолет невозможно, поэтому мы нарушаем нормы содержания людей под стражей. Бывают исключения из правил.

**Ирина Пайкачева**: место принудительного содержания может быть самым экзотическим, например, судно в море, разные его помещения. Или это может меняться со временем. Например, кабинет, который в дневное время не является местом принудительного содержания, а в ночное время становится. Нужна общая формулировка. Нарушения прав человека происходят именно в рамках дискуссий, что является местом принудительного содержания. Но нужно говорить о возможных исключениях из общего правила.

**Маркус Егер**: мы должны понимать, что мы работаем в условиях нашего закона. Во Франции, например, есть идея личной ответственности любого государственного служащего за непредоставление доступа НПМ в места лишения свободы. Любой служащий будет отвечать. Он должен доказать, что у него есть основания не пускать, но это очень трудно. Если мы имеем широкое определение, мы также можем сталкиваться с трудностями. Бывают ситуации, когда вы не можете прервать какие-то действия, например, беседа со следователем. Это сложная ситуация. В какие-то моменты именно вы должны иметь право прервать такие и действия и спросить человека, сколько ему дают поспать, имеет ли он доступ к врачу, адвокату и т.п. Это сложные вопросы, которые требуют обсуждения.

1. **Какое техническое оборудование могут принсить члены ОНК? Можно ли вы говорить конфиденциально или нужен охранник или следователь, который стоит за вашей спиной?**

Члены ОНК имеют право общаться с осужденными так, что их не слышат, но видят. Если это обвиняемые и подозреваемые, то их должны слышать и видеть. С персоналом – в законе не оговорено, но на практике получается, что мы общаемся с любым человеком, находящимся на территории колонии, нам разрешают. Сотрудники и МВД, и ФСИН готовы выйти, если мы говорим, что они нам мешают. Оборудование: закон не запрещает проносить любые технические средства, но на практике очень трудно в большинстве регионов. С административно задержанными мы можем общаться без ограничений.

**Андрей Буланов**: проблему «видеть, но не слышать» решить трудно, должно быть специальное помещение. Бывают спецсредства. Часто мы должны просто решать этот вопрос перепиской с осужденным.

**Алексей Соколов:** персонал, хозобслуга – это в основном те же осужденные. Мы можем с ними общаться, так что нас видят, но не слышат.

**Михаил Плюснин**: сложно организовать процесс, чтобы видели, но не слышали. Отсутствуют специальные помещения, это нужно предусмотреть.

**Алексей Соколов**: те, кто еще не осужден, с ними можно общаться только в присутствии сотрудника учреждения, если приговор вступил в силу, можно общаться так, чтобы их не слышали.

**Леонид Агафонов**: мы сталкиваемся с правоприменительной практикой. У нас начальник ходит за нами, стоит за нашей спиной, говоря, что он обеспечивает нашу безопасность. Некоторые сотрудники говорят, что осужденные просят записывать беседы с членами ОНК на диктофон.

**Ирина Пайкачева**: все наши визиты идут под видеорегистратор. Очень сложно настоять на том, чтобы сотрудник отсутствовал. При беседах с заключенными международные стандарты позволяют нам общаться , по крайней мере с несовершеннолетними, так, чтобы нас не видели и не слышали. Необходимо корректировать наше законодательство под международные стандарты.

**Маркус Егер**: сам факт того, что вас регистрируют, определяется законодательством, это право администрации? Нужно менять законодательство или это данность? Если в законодательстве сказано, что они могут это делать, то нужно менять законодательство. Вопрос безопасности, который вы подняли. Она существует и в странах, где есть право говорить конфиденциально. Но все равно администрация стремится присутствовать – для безопасности. ЕКПП и НПМ говорит, что это их дело. Они сами решают вопрос о своей безопасности.

**Александр Косов:** по видео-наблюдению и фиксации на регистрацию, это прописано в УИК и ведомственных приказах. С одной стороны, мы сами просим, чтобы видеорегистраторы были и их использовали для фиксации каких-то особых случаев, они ходят с этими видеорегистраторами. Если речь идет о подследственных, от видеорегистратора мы избавиться не можем, они имеют право нас видеть и слышать. В отношении с несовершеннолетними мы можем настаивать, чтобы видеорегистрации не было. С осужденными, мы можем настоять, чтобы беседа была в следственный комнате, и там не будет видеорегистрации, закрывать дверь в камеру не положено, сотрудник может смотреть, но не слышать. Если есть опасность нападения, мы можем попросить специальное помещение. По закону можно всего добиться.

**Михаил Денисов**: все решается индивидуально. Я не вижу проблем в фиксации наших встреч с заключенными. Если ведется видеофиксация, мы можем общаться письменно. Я читаю, кладу в конверт, регистрирую на выходе, они не имеют права цензурировать.

**Ирина Пайкачева**: я разделю два понятия - безопасность и конфиденциальность. Конфиденциальность – элемент безопасности, безопасность относится и к посетителю, и к заключенному, и к сотруднику. Безопасность в отношении себя, мы можем брать на себя, а в отношении заключенного и сотрудника – нет. Представители НПМ лучше защищены и конечно должны сами решать вопрос собственной безопасности. ФЗ-76 предписывает сотрудникам обеспечить безопасность членов ОНК, мы должны с этим мириться, как они понимают безопасность в учреждении. Либо мы должны исключить это из закона, либо считаться с этим.

**Александр Косов**: конкретный случай – привели человека, который жаловался, нам предоставили помещение, оборудованное тревожными кнопками. Сказали, что обнаружили у него лезвие. – Это к вопросу о безопасности.

**Михаил Морозов**: члены ОНК должны иметь доверительную позицию в отношении записи действий наших, иначе у нас будут проблемы с сотрудниками. Если мы разрешаем фиксировать наши действия, то мы имеем право фиксировать и действия сотрудников и осужденных.

**Леонид Петрашис**: видеофиксация членов ОНК происходит только с их согласия. Спецконтингент могут снимать без согласия. Если мы опасаемся подслушивающих устройств, мы выводим человека на улицу, нас видят, но не слышат. Мы часто специально соглашаемся на видеосъемку, но вообще – только с нашего согласия.

**Елена Гордеева**: у членов ОНК нет права по собственному усмотрению относиться к своей безопасности. В законе записано, что нам должны обеспечить безопасность, и мы не можем от этого оказаться.

**Маркус Егер**: полномочия ОНК далеки от полномочий НПМ и ЕКПП. Какие полномочия есть в отношении обеспечения частного пространства? Есть возможность вывести человека в коридор и поговорить с ним?

**Арман Татоян:** международные стандарты – интервью вне видимости и слышимости. Если нарушен хотя бы один принцип, ставится под сомнение достоверность информации. Это важно для того, чтобы получить доверие осужденного. Если он знает, что вас видят, это отрицательно влияет на ваш разговор. Это противоречит международным стандартам. В Армении кроме НПМ есть наблюдательные группы и есть спецприказ МЮ, запрещающий видеть и слышать, как идет интервью. Предписывается проводит интервью в определённом месте, чтобы никто не видел. Использование аппаратуры разрешено международными стандартами. С согласия осужденного можно снимать все на фото.

**Маркус Егер**: вы слышали, что российское законодательство противоречит принципам международного права. Ни один человек не будет сам добровольно говорить с вами, если он знает, что его видят. Не навреди! - Человек должен быть уверен, что то, что он сказал, не узнает администрация, его не накажут и т.п. Я не буду использовать информацию, полученную от отдельного заключенного, сразу, чтобы администрация не узнала, от кого получена информация, я использую ее через 3 месяца. Нельзя разговаривать с заключённым там, где его видят. Это система должна быть изменена, это ставит под удар всю вашу работу. Но это жизнь, дело времени. Конечно, хорошо, что вас пускают, но это неприемлемо.

**Александр Косов**: причина пристального внимания к работе членов ОНК – те острые вопросы, которые стали поднимать члены ОНК. Они должны реагировать на наши заключения, с них спрашивает начальство. Мы имеем возможность в каких-то ситуациях добиться конфиденциальности. Но если мы постоянно будем настаивать на этом, мы лишь обострим отношения с администрацией. Сегодня мы не имеем возможность сфотографировать, например, следы побоев, мы должны получить разрешение у следователя, а это оттяжка во времени. Это огранивает возможности нашего контроля.

**Маркус Егер:** все чаще НПМ и ЕКПП фиксируют нарушения на фото или видео-, то, что вы говорите, считается, правдой, никто вам не возражает. Видео используется вами, чтобы оправдаться. Мы как бы защищаем себя, наше слово не заслуживает доверия на 100%. НПМ считает, что у них недостаточно полномочий.

**Александр Бехтольд**: члены ОНК должны быть принципиальны и последовательны. Теряется смысл общения, если человек знает, что его видят и слышат. Нельзя имитировать работу общественного контроля.

**Ирина Протасова**: благодарна Александру. Я сторонница этого подхода, вчера я продвигала идею об отсутствии сопровождения, эта идея встречает бурное противодействие. Это связано с нашей безопасностью. У нас есть норма, согласно которой при посещении нас должен встречаться руководитель или его заместитель. Часто он и сопровождает нас потом, и осужденные не чувствуют себя свободными. Какая практика существует в других странах? Если мы идем помогать людям, почему мы должны их бояться? Нам нужно выработать свою позицию.

**Михаил Денисов**: мы сейчас обсуждаем вопрос о том, как у нас обстоят дела, или как мы хотим, чтобы это было?

**Маркус Егер**: Мы обсуждаем и то, и другое. Если международные стандарты нарушаются, нам нужно решить, куда идти.

**Михаил Денисов**: все индивидуально. Я не понимаю, в чем вред видеофиксации. Я не понимаю, почему я не могу найти общий язык с руководителем. Мы должны искать резервы внутри наших взаимоотношений. Если мы общаемся с ними уважительно, они не вставляю палки в колеса.

**Маркус Егер**: нужно строго работать по российскому законодательству. Когда вы слышите, что международные стандарты отличаются, и думаете, что и в России должно быть так, нужно двигаться в этом направлении. Видеорегистрация: вас записывают – это не соответствует международным стандартам, вы должны иметь возможность проводить аудио и видеозаписи. Рекомендуется ли это? Надо ли нам принимать, что нас записывают, подслушивают?

**Арман Татоян**: я хотел ответить на вопрос Ирины относительно сопровождения начальника во время обхода. При интервью он не должен присутствовать, но это Ваш риск. Члены ЕКПП всегда отказываются от сопровождения во время интервью, исключение может составлять заразная болезнь осужденного. Могут быть предложены особые условия.

**Ирина Протасова:** в условиях России, у нас не тюрьмы, у нас колонии, в отрядах по 100 человек, мы можем интервьюировать или в отряде или когда человека приводят в какое-то помещение? Если мы приглашаем человека, как это делать?

**Арман Татоян**: я спрашиваю, есть ли кто-то, кто хочет что-то сказать? И согласен ли он пойти в отдельное помещение, чтобы побеседовать конфиденциально?

**Александр Косов**: мне импонирует система английских визитеров, которыеимеют свои ключи. Они сами ходят по тюрьме и их никто не сопровождает. Мы должны понимать, что сотрудники тоже находятся в зоне повышенного риска, сотрудник входит в отряд без оружия, и он тоже подвергается опасности. Но сейчас есть тревожные кнопки, есть видеонаблюдение, для безопасности не нужно присутствие сотрудника рядом, безопасность можно обеспечить другим способом. Мы иногда говорим, что хотим поговорить без присутствия сотрудников, и они выходят. Для некоторых визитов нам важна конфиденциальность и мы можем ее добиться. Иногда нам полезно использовать их видеофиксацию. Наши видеозаписи не всегда могут помочь доказать применение пыток, но мы можем использовать их видеозапись. Если мы обнаружили следы побоев, мы требуем вызова врача, фиксации в документах и фото-фиксации – это поможет отстоять свою точку зрения.

1. **Какова защита членов ОНК как частных лиц? Каков их правовой статус и средства защиты как членов ОНК в России?**

**Ирина Пайкачева**: Члены ОНК практически ничем не защищены. Единственное, что сказано в законе: при привлечение члена ОНК к ответственности, необходимо извещать секретаря ОП. Дальнейшие действия не прописываются, и сам этот факт – элемент минимальной защиты. Возможности мандата также ограничены. Он не предусматривает дальнейших обращений, мы не юридическое лицо, и суды часто не признают права ОНК при подаче документов в суд. Наш мандат не предусматривает нашего непосредственного обращения в суд. Я хотела бы поставить вопрос о выделении группы юристов, которые могли бы содействовать членам ОНК при обращениях в суд. Прямо сейчас у нас три иска о защите чести и достоинства – Оксана Труфанова в Челябинске, Краснодарский край – Елена Малина и Сергей Марьин в Мордовии. Сергею присудили выплатить компенсацию в 20 тыс. руб. за то, что он назвал начальника учреждения придурком. Некоторые считают, что у Сергея не было других способов привлечь внимание к той проблеме, которая не решается годами. Но способ – за гранью этических правил. Некоторые считают, что есть перспективы рассмотрения этого дела в ЕСПЧ. Нам нужно где-то обсуждать такие вещи и получать возможность правового сопровождения.

**Маркус Егер:** дела против членов ОНК очень важны и должно быть уведомление секретаря ОП, но что касается доверенности, которую должны иметь члены ОНК, это больше относится к компетенции, чем к защите.

**Леонид Петрашис**: что Вы предлагаете? Необходим ли иммунитет?

**Ирина Пайкачева**: Для ОНК сегодня недостаточно защиты, ОНК хоть и обладают мандатом, но наш механизм контроля ближе к контролю граждан, мы увидели сейчас на примере внемандатного контроля полиции, что это очень сильный механизм, мне бы не хотелось, чтобы мы получали какую-то дополнительную защиту.

**Маркус Егер** : иммунитета нет, но должен ли он быть?

**Александр Куликовский**: иммунитет – это перегиб, он есть только у депутатов Госдумы и Президента, права депутатов региональных собраний были бы нам очень кстати, т.е. статус спецсубъекта, т.е. преследование члена ОНК должно производиться только с разрешения главы региона.

**Ирина Протасова**: если ОНК получит статус спецсъубъекта, нас просто всех оттуда выдавят.   
**Алексей Соколов:** уведомления Совета ОП не играют никакой роли. Члена ОНК помещают в МПС, и никто не имеет никаких гарантий. С другой стороны, если будут какие-то преференции, то придут такие люди, которые ничего не будут делать.

**Ирина Пайкачева**: при всем уважении к мужеству этого человека, не было проведено эффективное расследование в отношении члена ОНК – я имею в виду Алексея Соколова. Наша защита – открытость, секретарь ОП должен информировать все сообщество, а мы должны требовать эффективного расследования.

**Маркус Егер**: мы не говорим о полном иммунитете, мы говорим о функциональном иммунитете в международном праве. Это значит, что при исполнении ваших функции вы обладаете иммунитетом от преследования, задержания и т.п. Ваша работа –выявить следы пыток. Вы что-то обнаружили, вам говорят: «Вы клевещете», и подают на вас в суд. Если вы передали мобильный телефон заключенному – вы должны за это отвечать. Если вы хотите пользоваться функциональным иммунитетом в целях выполнения своих функций, вы не можете подвергаться преследованиям.

**Арман Татоян**: страны могут устанавливать иммунитет для руководителя НПМ, члены НПМ должны иметь факультативный иммунитет. Членам НПМ предоставляются привилегии и иммунитеты для выполнения их функций. Если арестовали члена НПМ, обязательно должны поставить в известность генерального прокурора. В Армении члена НПМ не могут допросить по тем вопросам, о которых он брал интервью.

**Руслан Муцольгов**: та мера, о которой говорит Ирина, не является защитной. В деле Михаила Саввы следователи в течение месяца не сообщали секретарю ОП, этот механизм может сработать даже во вред наблюдателю. Нельзя давать такой статус, который был бы слишком привлекателен, нас тогда никто не пустит в ОНК.

**Леонид Петрашис**: Конечно, это будет более привлекательно для многих граждан, но это не значит, что нас туда не пустят. Мы говорим о том, что нам необходимо для выполнения наших полномочий. Это опасная среда, где есть определенное давление. Нужно прописать в законе, что должно быть, чтобы член ОНК мог полноценно выполнять свои обязанности. Защита необходима, не надо думать о том, что это привлечет каик-то посторонних людей.

**Александр Листков**: ОНК не является юридическим лицом, но член ОНК выполняет общественные функции, а иногда и государственные функции. В кодекс административных правонарушений попадают поступки, не причинившие существенного вреда. Есть понятие «причинение существенного вреда» – здоровью, имущественного вреда. Если действия воспрепятствования работе ОНК не приносят существенного вреда, то это административное нарушение, но если это ведет к существенному вреду, то наступает уголовная ответственность. Нужно усилить статью в кодексе административной ответственности и ввести статью в УК.

**Андрей Буланов**: нашей защитой является то, что мы ходим вдвоем. Во многих случаях мы опираемся на те заявления, которые нам делают осужденные, находящиеся в полной власти администрации. Потом они берут свои заявления обратно, и мы оказываемся в ситуации, когда нас обвиняют в клевете. Если будет заведено уголовное дело, мы будем выведены из своей работы. Полного иммунитета быть не должно, но должна быть более тщательная процедура расследования. Нет ответственности за воспрепятствование деятельности ОНК. Об этом нужно говорить.

**Ирина Пайкачева**: есть еще одна степень защиты. Когда досматривают членов ОНК, административный кодекс предписывает присутствие прокурора.

**Александр Листков**: в УИК есть перечень лиц, не подлежащих досмотру, и этого достаточно.

**Алексей Соколов**: юридическая защита – полная гласность, международные наблюдатели в судебных заседаниях. Меня арестовали и посадили. А за Савву вступилось все правозащитное сообщество, и ему дали условный срок.

**Леонид Петрашис**: привлечь действующего сотрудника к административной ответственности не получается, это не работает, его нужно сначала уволить. Нужно изменить нормы.

**Маркус Егер**: у вас есть кодекс членов ОНК, что можно делать, что нет?

**Леонид Петрашис**: в ФЗ прописан кодекс этики, в случае его нарушения комиссия может обратиться в ОП, которая проверяет факты и удовлетворяет заявление комиссии о прекращении полномочий члена ОНК. Я считаю, что эта норма необходима, потому, что члены ОНК иногда выходят за пределы границ, в которых они должны работать.

**Маркус Егер**: во многих профессиях есть такая функция. Все члены ОНК в начале каждого созыва могли бы выбрать какую-то группу из своих рядов, которые стали бы судьями, которые будут определять, нарушали ли вы кодекс этики.

**Михаил Денисов**: где в Европе или мире есть контролеры с таким широким спектром возможностей проверки – 5 министерств, как в России?

**Маркус Егер**: российская система уникальная. Но у вас нет НПМ.

**Михаил Денисов**: у нас существует два подхода к работе ОНК. Я исхожу из опыта работы нашей рассылки. Некоторые говорят, что мы должны работать на уровне чувств: если нас обижают, мы должны объединяться и защищать. Вторые говорят: надо расти профессионально. Нам предстоит длинный путь, нам нужно иметь в виду то, о чем говорил Марк Куперман. Закон сделал нас людьми государевыми, мы не просто общественные контролеры, мы особый контроль, который требует не только жизненного опыта, но и знаний. Мы работаем в зоне риска, и мы должны быть застрахованы не только в физическом смысле, но и в юридическом. Должен быть какой-то иммунитет. Наш профессиональный рост будет связан с этим неразрывно. И здесь встанет вопрос о формировании ОНК, чтобы не было подтасовок, чтобы у ОНК был авторитет в обществе. Без повышения знаний, без достойного поведения профессионализация невозможна. У нас есть такой опыт. Мы выбрали в рассылке комиссию из 4 человек, которая будет следить за соблюдением норм профессиональной этики. Мы думали, нужно ли вводить какие-то правила? Мы отказались от них. Сказали, что будет работать на условиях джентльменского соглашения. Получились конфликты, которые мы не смогли урегулировать внутри сообщества. Пока мы не научимся организовываться, подчиняться определенным правилам, у нас успеха не будет.

**Ирина Пайкачева**: мне была высказана претензия. Я не знаю ни одного члена нашего сообщества, который говорил бы, что профессионализация нам не нужна. Нужно постоянно находиться в тренинге и повышать свой профессиональный уровень. Но если пришел человек новый, мы не вправе требовать от него знания всех норм и идти осуществлять ОК в МПС. Наше право – осуществлять контроль с того уровня, с которым мы пришли в ОНК. Плюрализм тех, кто входит в ОНК, - это разные люди с разным уровнем начальных знаний. Такой подход отнюдь не противоречит парижским принципам: они должны представлять разные слои и быть независимыми. Следующий момент: повышение профессионализма, но в процессе деятельности.

**Маркус Егер:** правда в том, что вас не готовит государство. Вы приходите с теми знаниями, которые приносите с собой, получаете что-то у своих коллег. Существует очень высокий риск в том, что вы выйдете за пределы своего мандата, сделаете что-то не так…. Можно сказать, что если вы не выполняете свои обязанности по самым высоким стандартам, то надо вас исключать. Это глупость. Вы работаете в чрезвычайно трудных условиях. Вам не платят зарплату, вам нужно обеспечить хорошую защиту против того, чтобы вас оговаривали, унижали, говорили о том, что вы не делали и т.п. Есть риски, против которых вы должны быть защищены. Нельзя отказывать вам в защите, если вы недостаточно профессиональны. Вас должны защищать по полной программе. Мы обсудим это на другой конференции. Сейчас ваша защита несопоставима с защитой НПМ, нужно поднимать защиту и может быть вы получите функциональный иммунитет.

**Леонид Петрашис**: по аналогии с депутатами. Никто не говорит, хорошо он работает или нет, но он пользуется всеми правами. К нам должны быть высокие требования, мы представляем все гражданское общество, осуществляющее контроль. Мы приходим в МПС, система будет защищаться, у нее достаточно полномочий, чтобы с вами бороться. Мы должны содействовать государственной политике, и тогда не будет проблем. Иммунитет должен сопровождаться ограничениями, кодексом этики и т.п. Все должно быть открыто, гласно, иначе будет вседозволенность. Некоторые считают, что раз мы правозащитники, значит, мы не должны быть подконтрольны.

**Маркус Егер**: я бы не говоорил об иммунитете депутата Думы, как о том, что вам нужно. Депутат Думы работает по широкому кругу вопросов, он может вступать в конфликт с властью, вам не нужен такой иммунитет. Вам нужен функциональный иммунитет, для узких целей вашей работы.

**Александр Бехтольд**: есть ли профессия «общественный наблюдатель»? Есть профессия быть гражданином, мы должны уметь сами себя защищать. Если мы не можем защитить себя в суде, как мы можем защищать других людей? Мы должны быть вооружены знаниями, и тогда мы можем показать свою правоту в суде, показать, что вы на порядок выше и сможет всегда защитить свои права. Как можно защитить в физическом смысле? Застраховать здоровье и жизнь и давать молоко?

**Александр Косов**: иммунитет, о котором говорит Маркус, это очень хорошо. Но реальность показывает, что все не просто. Алексея осудили не за то, что он делал ка член ОНК, а совсем по другому поводу, тоже самое Савва. Статус спецсубъекта мог бы нас защитить. Используя административный ресурс, можно привлечь к ответственности любого. Что мы имеем? Нельзя оставлять свои вещи без присмотра, чтобы ничего не подкинули.

**Леонид Петрашис**: согласно внутренних распоряжений члены ОНК проходят через пропускной пункт без досмотра , если нет достаточных оснований полагать, что у них есть какие-то запрещенные вещи.

**Валентина Череватенко**: я тут единственная, против кого собираются делать специальное производство как члена ОНК. Я не знаю, как это назвать, но у нас должна быть возможность защиты, потому что мы имеем дело не просто с управляемой системой, но с зависимой системой. Сотрудники так же зависимы, как те, кого они охраняют. Думать, что мы будем защищаться, и обязательно докажем в суде, – неправильно, - не докажем, даже не слушают. «Член ОНК Череватенко при посещении склоняла его к активным действиям по изменению системы исполнения наказаний. Не просто склоняла, но была инициатором бунтов». - Что с этим делать? Это делается за нашей спиной. В этом участвует вся система. Я не знаю, когда выстрелит это дело. Его никто не прекратил. Что делать? Быть депутатом ГД, лидером ОНК? Должна быть защита от системы.

**Маркус Егер**: это сильное заявление Валентины, наверное, закроет обсуждение сессии по привилегиям и иммунитету. Даже если у вас есть система функционального иммунитета, вы все равно не будете полостью защищены, если система сама по себя недобросовестна, они вас все равно привлекут, за что-нибудь другое. Второе: даже если у вас будет иммунитет, люди просто истощат, измотают вас, не дадут работать, разорят. Абсолютной защиты быть не может, но основная система функционального иммунитете для вашей работы необходима. Другое следствие: если вам дают функциональный иммунитета, это повышает ваш статус и дает дополнительные обязанность, вы должны быть примером, это признак доверия общества, это повышает уровень вашей власти, вы должны соответствовать определенным требования. Мы должны обсуждать это в своих тематических группах и прийти к общему мнению

Зачем мы поводим такие интенсивные обсуждения? Потому что именно вы будет обсуждать эти вопросы с другими членами ОНК, важно предупредить их, объяснить все особенности…

1. **Каковы возможности членов ОНК в плане работы за пределами региона? Что вы можете делать в других регионах?**

**Леонид Петрашис**: Мы давно говорим о прообразе федеральной ОНК. Те полномочия, которые дают возможность членам ОНК посещать другие регионы, очень важны. Сейчас такие полномочия получают члены Совета при Президенте и Общественной палаты. Раньше они возражали против наделения членов ОНК полномочиями посещать учреждения в других регионах. Сейчас они хотят получить такие полномочия для себя. Россия очень велика, многие учреждения располагаются во многих километрах от места проживания членов ОНК. Бывает, что МПС другого региона ближе чем свои. Кроме того, часто обращаются родственники из других регионов, потому что их ОНК не работают. Если мы будем иметь возможность посещать другие регионы, возможно в сопровождении членов ОНК этого региона или УПЧ, это поможет защите прав. Это можно прописать в законе. Это разумно, это необходимо. Иногда даже с учебной целью членам ОНК другого региона не дают возможность посетить учреждение. Только с разрешения Москвы, а она не всегда согласна.

**Михаил Денисов**: Леонид предлагает ликвидацию действия ОНК по территориальному принципу. Почему страдают некоторые заключенные, где неэффективные ОНК? Члены ОНК, обладая знаниями, могут иметь доступ без права инспектирования. Они могут информировать местные ОНК или УПЧ. Если система ФСИН нас принимает, а они уже привыкли нас принимать, это вполне можно, нужно искать какие-то компромиссные варианты. ОНК работают по-разному в разных регионах. Там где она не работает, должны помогать другие ОНК, но территориальное деление должен сохраниться.

**Леонид Петрашис**: я за территориальное деление, но я против того, чтобы быть статистами. Если ты посещаешь учреждение, ты может написать отчет, отметить нарушения. Правозащитников много быть не может, не должно приезжать много делегаций.

**Ирина Протасова**: тема серьезная, я сторонница создания прототипа НПМ, федеральной команды, но я полностью согласна с Михаилом. Здесь много опасностей. При создании НПМ, мы не должны отказываться от ОНК, мы очень большая страна, и нельзя потерять региональные ОНК. В ряде регионов ОНК работают очень много и профессионально. Я опасаюсь, что если будет такая федеральная группа, региональные ОНК не будут считаться профессиональными. Приезд федеральной ОНК – пятно на региональную ОНК. Нужно тогда очень четко прописывать механизм их работы. Основная роль общественного контроля должна принадлежать региональным ОНК.

**Леонид Петрашис**: а зачем тогда выезжать на жалобы? Может это все неправда? Напишем в прокуратуру, УПЧ. Мы выезжаем, чтобы понять, это правда или нет. Это не значит, что мы приехали и рассудили. Я бы не возражал, если бы какая-то высшая структура, которой мы доверяем, приехала и сказала: здесь вы не правы. Но приезжать должны люди, профессионально занимающиеся ОК, а не члены ОП, которые никогда никуда не ездят. Должны быть и региональные ОНК, и федеральные. Чем будут доступнее МПС, тем лучше.

**Ирина Протасова**: я не говорила, что не надо выезжать, но нужно четко прописать, когда выезжать.

**Маркус Егер:** международной нормы здесь не существуют, НПМ должен эффективно работать и охватывать всю территорию. Вашей дискуссии это не поможет. Я не могу использовать этот проект, как пропагандистскую машину для ратификации ОПКАТ.

**Александр Листков**: исходя из конкретики, может быть ОНК использовать другие инструменты. Обратиться к другим коллегам и создать федеральную ОНК. В июне 2014 г. было массовое избиение осужденных в одной из колоний Нижегородской области. Какой механизм мы использовали? Решение комиссии обратиться в Генеральную прокурату, в Общественную палату, к УПЧ, в Совет по правам человека при Призенте, во ФСИН России. Нами тиражировалась информация о том, что ситуация очень серьезна. Через несколько дней приехала очень представительная комиссия, зам. руководителя ФСИН, Федотов, журналисты. Обращаться к кому-то нужно тогда, когда не хватает своих сил. Федеральная ОНК пока не существует, но я знаю, что когда Бабушкин и другие люди приезжали в Карелию и др. республики помимо воли ОНК данного региона, ничего хорошего не было. Приглашение может быть необходимо, но оно должно быть на основе каких-то соглашений.

**Александр Косов**: хотел вы всех вернуть к тому вопросу, который мы обсуждали. Это границы мандата, а не федеральная ОНК. Например, клиент одной ОНК переводится в другой регион, родственник продолжает обращаться к прежней ОНК. Почему бы они не могли приехать? Почему нужен упрощенный доступ в другой регион? При проведении семинаров и обмена опытом – это помогает, увидеть, что есть в других регионах, как они это делают. Если у человека есть мандат ОНК, он проверен всеми, зачем нужно опять получать разрешение на посещение? Это важно, чтобы поддержать ОНК в сложной ситуации. Но здесь кроются и определенные риски. Это противоречие команд. Мне кажется, было бы лучше сделать какой-то экспертный совет из членов ОНК, чтобы можно было привлечь этот ресурс. Это может восприниматься как недоверие или противоречие команд, если это люди, которые не вызывают доверия у региональной команды. Нам это облегчило бы жизнь. Такое разрешение позволило бы легче обмениваться опытом.

**Михаил Морозов:** мы говорим о расширении возможностей мандата. У нас были практики совместных посещений с членами ОНК Свердловской области, это было важно – свежий взгляд коллег из других регионов. Конечно, если члены других ОНК приезжают и пытаются дискредитировать местную ОНК, это очень вредно. Это могло бы быть по просьбе. ОНК делает обращение в свой ФСИН: информируем, что приедут члены ОНК другого региона для таких-то целей.

**Руслан Муцольгов**: мы имеем самый горький опыт. Больше всего полномочия выезжать в другие регионы нужны нам, потому что существует государственная политика нарушать права жителей Северного Кавказа в связи с терроризмом и экстремизмом. Их посылают туда, где слабые ОНК, нам нужно иметь возможность выехать и проверить наших жителей. Мы должны отходить от вертикали. Это должны быть горизонтальные связи: региональная ОНК должна меня слышать и принять. ОНК – уникальный институт. Его нельзя отменить, НПМ его не заменит. У меня должны быть полномочия приехать и проверить жителей своей республики. Не должно быть так, что выезжают только специалисты Москвы. Наделение таким полномочиями крайне важно и необходимо.

**Маркус Егер:** мы начали с того, как можно решить вопрос географической принадлежности МПС. Может ли один член ОНК работать в другом регионе? Как это сделать? Потом мы перешли к вопросу о том, нужна ли нам федеральная ОНК, как это может быть организовано.

Алексей Соколов: есть опасность столкновения интересов, в некоторых регионах РФ ОНК – это мертвый орган, например, Мордовия, только Марьин поехал, когда было массовое избиение. Иногда нужны какие-то люди, которые могут приехать и посмотреть, что происходит. Нужно внести изменения в ФЗ-76, что члены ОНК имеют право брать с собой экспертов для проведения контроля за соблюдениям прав человека в МПС. Тогда члены ОНК могут брать членов ОНК из другого региона и посмотреть, есть ли нарушения прав человека.

**Александр Маланкин**: опыт ОНК показал, что жесткая географическая привязка, прописанная в ФЗ-76, мешает. Есть проблема с Северным Кавказом и теми осужденными, которые осуждены в 12- миллионной Москве и Московской области, и в Санкт-Петербурге. Люди уезжают потом за пределы этих регионов. Давайте посмотрим на перспективу. Ограниченное количество членов ОНК, которые набираются опыта в процессе своей деятельности. Может быть, из числа тех, чьи мандаты закончились, а они обладают уникальным опытом, сформировать пул экспертов, которых можно было бы использовать в таких экстренных случаях. Вопрос о федеральной ОНК все понимают по-разному, это может быть навязано сверху и тогда будут неизбежные противоречия между рядовыми членами ОНК и теми руководителями, которые могут быть поставлены во главе. Наш институт хорошо развивается, мы должны подумать о том, чтобы сформировать какие-то более высокие уровни деятельности. Может быть, федеральные.

**Геннадий Постников**: есть проблема с неработающими ОНК. В Сибири их много, к нам часто приходят письма из других регионов: вы помогаете, а наши нет. приезжайте к нам. Такие поездки должны быть. Но я считаю, что полномочия приезжающих должны быть меньше, чем полномочия самих местных ОНК.

**Наталья Лютая**: в возможности расширения входа ОНК других регионов для меня больше положительного. Наш регион, окруженный странами Евросоюза, отличается тем, что все, кто совершает у нас преступление, здесь же и содержатся. Некоторые просят отправить их отбывать наказание в свой регион, но это возможно только, если родственники оплатят самолет. И необходимо сотрудничество с другими ОНК. За все время мы смогли только два раза организовать посещение наших учреждений Марией Каннабих и Андреем Бабушкиным. Приезжали члены НПО «Человек и закон», но их не пустили. Чтобы поднять имидж нашей ОНК, нам важно организовать такую работу.

**Наталья Охотникова**: тематика актуальна, эта тема бурлит. Мы рассматриваем это, и появляется ревность своей ОНК: это мой регион, никого туда не пущу. Почему мы не можем уважать коллег и уметь друг с другом общаться? Давайте жить дружно.

**Маркус Егер:** две недели назад австрийский НПМ попросил меня выступить на их заседании. Он был создан два года назад при УПЧ, это самый богатый НПМ в мире. У их 48 человек в НПМ, но они работают в 6 различных направлениях, и они никогда не встречаются друг с другом. Некоторые жалобы поступают из одного региона. В другом регионе считают, что такой проблемы нет, а другие думают, что это не входит в их мандат. И только сейчас они решили приглашать по одному человеку из одного региона, чтобы осуществлять визиты. Думаю, года через два будет больше единообразия в их работе. Это важно. Разрешат ли вам работать, даже если вас пригласят члены другой ОНК? Нужна ли федеральная группа мониторов? Я хотел бы услышать хотя бы одну уважительную причину, почему вам не разрешается поехать в другой регион по приглашению? Я считаю, что это недоверие.

**Леонид Петрашис**: я могу привести 10 причин, но ни одна из них не будет убедительной. Но мы не имели в виду формирование федеральной ОНК, мы имеем в виду горизонтальные связи. За этот год мы провели 7 семинаров, в 4 регионах нас пустили в учреждения. В трех не пустили. Мы боимся нежданных гостей, которые приедут и скажут на черное – белое. Для чего пускать членов ОНК других регионов? Приедут другие, не такие как наши, домашние. Приедут, расскажут как у нас плохо. Мы рады, что разрешили членам Совета при Президенте приезжать, но с другой стороны, от этого может быть вред. Если вы приезжаете к нам в гости помочь, позвоните заранее, договоритесь. У нас всех есть мандаты, нас проверили. Здесь страх, что приедут посторонние люди и что-то увидят.

**Михаил Денисов**: какие условия тормозят развитие ОНК как института? Мы не можем объективно сравнить работу ОНК разных регионов. У нас отсутствуют критерии оценки. Меня никто не поддержал. Почему мы не можем ввести сами для себя критерии оценки работы ОНК? Это не только количество посещений, отчетов, нужно посмотреть количество суицидов, судов, особых случаев. У нас в области есть соглашение между УПЧ и ФСИН, по которому члены Экспертного совета УПЧ могут посещать все учреждения ФСИН. Что мешает заключить подобное соглашение между федеральным УПЧ и ФСИН и наделить членов Экспертного совета правом посещать другой регион.

**Руслан Муцольгов**: мы являемся частью совместного проекта, где участвует УПЧ. Почему бы не задействовать нас, как участников этого проекта?

**Александр Бехтольд**: чем больше людей получат возможность посещать МПС, тем лучше. Какой будет принцип формирования этой ОНК? Мы должны подумать. Сейчас мы видим тенденцию сокращения эффективно работающих ОНК, почему мы возражаем против федеральной ОНК? Мы должны приветствовать создание такой организации.

**Маркус Егер**: я приведу пример того, что произошло в ЕСПЧ. У нас было дело против Литвы, вы знаете, что Европейский суд позволяет УПЧ и национальным комиссиям по правам человека выступать в суде. Это называется - вмешательство третьего лица. Суд спрашивает мнение сообщества по правам человека на какую-либо тему. Это был дело по правам инвалидов. Комиссии по правам человека в Литве не было. И они сказали: мы просим, чтобы ЕСПЧ разрешил нам заместить отсутствующую комиссию и представить наш коллективный взгляд на эту тему. Суд согласился. Это был прецедент: суд заслушал доклад этого коллективного органа. Это к вопросу о том, как происходит замещение того, чего нет. Например, в каких-то местах нет ОНК. Что делать, если вы хотите защищать в этих местах права заключенных и задержанных? Нужно думать об этом.